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**1. ЕОСЗ не содержит положений, устанавливающих сроки проведения второго и последующих этапов многоэтапных закупок, в том числе требований к срокам окончания подачи заявок на участие в закупочной процедуре в рамках указанных этапов** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 09.10.2019 № 121).

**Стороны по делу:** ООО «ИПК», АО «Концерн Титан-2».

**Предмет закупки:** поставка комплекса электрооборудования схемы выдачи мощности для сооружения энергоблоков №№ 1, 2, 3, 4 АЭС «Аккую».

**Суть спора:** заявитель считает, что формирование предложения на участие во втором этапе оспариваемой закупки не представляется возможным в установленные сроки его подачи, что создает преимущественные условия участия в оспариваемой закупке ограниченному кругу участников и нарушает требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Решение:** жалоба признана необоснованной.

В соответствии с частью 4 статьи 7.4 ЕОСЗ по результатам каждого этапа закупки в многоэтапной форме закупочная комиссия принимает решение о проведении и сроках проведения следующего этапа или завершении закупки.

В силу пункта 3.3 раздела 7 приложения № 12 к Стандарту извещение о проведении закупки размещается на официальном сайте в том же порядке, что и извещение о проведении соответствующей закупочной процедуры, за исключением сроков: срок от извещения о проведении многоэтапной процедуры до окончания подачи заявок на первом этапе закупочной процедуры устанавливается 30 дней для конкурса, 10 дней для запроса предложений, при этом сроки проведения второго и последующих этапов устанавливаются закупочной комиссией.

При этом ЕОСЗ не содержит каких-либо положений, устанавливающих минимально или максимально возможные сроки проведения второго и последующих этапов многоэтапных закупок в части срока окончания подачи заявок на участие в закупочной процедуре.

В протоколе заседания закупочной комиссии определен срок публикации документации второго этапа запроса предложений, а на официальном сайте в указанный срок размещены извещение и документация о проведении второго этапа запроса предложений.

Поскольку сроки проведения второго этапа запроса предложений определены ответчиком и комиссией в рамках, предоставленных им Стандартом полномочий, у Арбитражного комитета не имелось правовых оснований для признания обоснованными доводов заявителя о невозможности подготовки и подачи заявки на участие во втором этапе оспариваемой закупки в установленные сроки.

**Заключение Арбитражного комитета от 27.01.2020 № 9-АК/5-Пр.**

**2. Факт несоответствия значений отдельных технических параметров продукции, указанных в техническом предложении участника закупки и приведенных в описании типа средств измерений, не свидетельствует о том, что предлагаемая таким участником к поставке продукция не внесена в Государственный реестр средств измерений** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 07.02.2019 № 112).

**Стороны по делу**: ООО ЦПК «СТС», АО «Концерн Росэнергоатом».

**Предмет закупки**: поставка спектрометрических установок с поворотными устройствами.

**Суть спора**: заявитель считает неправомерным допуск к участию в закупке иного участника, поскольку в его техническом предложении приведены характеристики, отличающиеся от указанных в описании типа средств измерений, то есть предлагаемая продукция с такими характеристиками не внесена в Государственный реестр средств измерений.

**Решение**: жалоба признана необоснованной.

В документации установлены требования к электропитанию и к устойчивости к изменению напряжения электропитания закупаемых установок, а также установлено, что средства измерений должны быть внесены в Государственный реестр средств измерений.

В техническом предложении участника № 10, допуск которого оспаривается, подтверждено соответствие продукции всем требованиям документации. При этом в состав заявки включено свидетельство об утверждении типа средств измерений с приложением описания типа средств измерений, в котором сведения об устойчивости к изменению напряжения электропитания отсутствуют.

В силу части 3 статьи 12 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» утверждение типа стандартных образцов или типа средств измерений удостоверяется свидетельством об утверждении типа стандартных образцов или типа средств измерений.

Как следует из подпункта а) пункта 15 Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по утверждению типа стандартных образцов или типа средств измерений, утвержденного приказом данного агентства от 12.11.2018 № 2346, допускается внесение изменений в описание типа средства измерений, не требующих замены бланка свидетельства, при внесении изменений, не влияющих на метрологические характеристики.

При этом положениями вышеназванных закона и регламента не предусмотрено, что внесение изменений, не влияющих на метрологические характеристики, влечет изменение типа средств измерений и необходимость повторного (нового) утверждения типа средств измерений.

В описании типа средств измерений параметр «электропитание» относится к основным техническим характеристикам. По аналогии параметр «устойчивость к изменению напряжения электропитания» также может быть отнесен к основным техническим характеристикам, а не к метрологическим характеристикам.

В связи с этим в случае внесения изменений в описание типа средств измерений для указания параметра «устойчивость к изменению напряжения электропитания» такое изменение не требует замены бланка свидетельства об утверждении типа средств измерений и, следовательно, повторного (нового) внесения средства измерений в Государственный реестр средств измерений.

Арбитражный комитет отметил, что поскольку включения в состав заявки свидетельства об утверждении типа средства измерения, в том числе приложения к нему, не требовалось, при необходимости такие изменения могут быть внесены на стадии исполнения договора в целях передачи вместе с товаром описания типа средств измерений, содержащего сведения о характеристиках с учетом потребностей заказчика.

При совокупности данных обстоятельств Арбитражный комитет посчитал, что у закупочной комиссии не имелось оснований для выводов о несоответствии продукции, предлагаемой участником № 10, требованиям документации о внесении этой продукции в Государственный реестр средств измерений.

**Заключение Арбитражного комитета от 28.01.2020 № 9-АК/7-Пр.**

**3. При закупках товаров, не относящихся к оборудованию, а также к изделиям, комплектующим и полуфабрикатам 1, 2, 3 классов безопасности, не допускается установление требований о подтверждении опыта участника закупки планами качества и документами, содержащими сведения о классе безопасности поставленного оборудования** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 09.10.2019 № 121).

**Стороны по делу**: ООО «Энергосервис», филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Белоярская атомная станция».

**Предмет закупки**: поставка ионообменных смол.

**Суть спора**: установление в документации ненадлежащих требований к составу и содержанию документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованию о наличии опыта.

**Решение**: по результатам внеплановой камеральной проверки заказчик признан нарушившим требования ЕОСЗ.

В подразделе 1.4 главы 1 приложения № 10 к ЕОСЗ определены особенности установления требований при закупках товаров, за исключением оборудования, изделий, комплектующих и полуфабрикатов, относящихся к важным для безопасности элементам 1, 2, 3 классов безопасности, а также оборудования, имеющего обязательный контроль изготовления и оценку соответствия в форме приемки по планам качества.

Поскольку ионообменная смола не является вышеназванным оборудованием, изделием, комплектующим и полуфабрикатом (соответствующих требований в документации не установлено), при проведении конкурса подлежат применению требования подраздела 1.4 главы 1 приложения № 10 к ЕОСЗ.

В столбце «документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям» пункта 2.2 подраздела 1.4 главы 1 приложения № 10 к ЕОСЗ приведен исчерпывающий перечень документов, представляемых участником закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям, а именно: справка об опыте выполнения договоров с приложением документов, подтверждающих состав поставок, содержащих реквизиты договора и перечень поставленного товара; документов, подтверждающих исполнение поставок, содержащих реквизиты договора, перечень и стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара.

Однако документацией оспариваемой закупки предусмотрено, что, помимо вышеназванных документов, участниками также представляется план качества, а документы, подтверждающие состав поставок, должны содержать класс безопасности поставленного оборудования; в случае, если по представленным планам качества не прослеживается полностью цепочка от конечного заказчика до изготовителя оборудования, то в составе заявки также представляются документы, подтверждающие состав и исполнение поставок, по которым данную цепочку возможно проследить.

Вместе с тем возможности установления в закупочной документации указанных требований к составу и содержанию документов, подтверждающих соответствие требованиям о наличии опыта, в пункте 2.2 подраздела 1.4 главы 1 приложения № 10 к ЕОСЗ не предусмотрено.

Следовательно, ответчиком нарушены данные требования ЕОСЗ при формировании положений документации, определяющих состав и содержание документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованию о наличии опыта.

**Заключение Арбитражного комитета от 22.01.2020 № 9-АК/3-Пр.**

**4. Термины «оборудование» «изделие», «комплектующие изделия», «полуфабрикат» и др., используемые в приложении № 10 к ЕОСЗ для установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, определяются в соответствии с ГОСТ Р 50.06.01-2017** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 09.10.2019 № 121).

**Стороны по делу**: ООО «Энергетический Стандарт», АО «Концерн Росэнергоатом».

**Предмет закупки**: поставка элегазовых выключателей на напряжение 330 кВ и оказание услуг по шеф-монтажу, шеф-наладке.

**Суть спора**: заявитель считает, что закупочной комиссией необоснованно не учтен имеющийся у него опыт поставок запасных частей насосов, вследствие чего принято неправомерное решение об отказе в допуске к участию в закупке.

**Решение**: жалоба признана необоснованной.

По условиям документации при проверке участника закупки на соответствие требованию о наличии опыта учитывается оборудование 1 и/или 2 и/или 3 классов безопасности и оборудование 4 класса безопасности, имеющее обязательный контроль изготовления и оценку соответствия в форме приемки по планам качества.

В заявке заявителя представлены сведения и документы о поставках им запасных частей насосов 3 и 4 классов безопасности и агрегатов электронасосных 3 класса безопасности.

Согласно письму директора Департамента методологии и организации закупок Госкорпорации «Росатом» И.А. Мельченко от 27.11.2019 № 1‑1.8/55708 термины «оборудование», «изделие», «комплектующие изделия», «полуфабрикат» и др., используемые в приложении № 10 к ЕОСЗ для установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, рассмотрения заявок участников (отборочная и оценочная стадия), определяются в соответствии с ГОСТ Р 50.06.01-2017 «Система оценки соответствия в области использования атомной энергии. Оценка соответствия продукции в форме приемки. Порядок проведения».

В силу пункта 3.11 ГОСТ Р 50.06.01-2017 оборудованием является комплекс взаимосвязанных изделий, имеющий заданное функциональное назначение и предназначенный для использования самостоятельно или в составе другого оборудования. Под оборудованием понимается оборудование реакторной установки, теплообменное оборудование, паровые и водогрейные котлы, сосуды, работающие под давлением, баки, арматура, насосы, приводы, двигатели, электрогенераторы, турбины паровые, блоки и детали трубопроводов, электротехнические и электронные устройства, кабельные изделия, аппаратура, приборы и блоки, дозиметрическое оборудование и оборудование физической защиты, перегрузочные машины, транспортно-технологическое оборудование, средства контроля, управления, измерения и диагностики, оборудование для хранения и переработки радиоактивных отходов, оборудование тепловой и биологической защиты, устройства пожаротушения, устройства герметизации и гермопроходки.

Согласно пункту 3.4 ГОСТ Р 50.06.01-2017 запасная часть – это составная часть изделия, предназначенная для замены находившейся в эксплуатации такой же части с целью поддержания или восстановления исправности или работоспособности изделия.

Исходя из вышеуказанных определений, к оборудованию, поставленному заявителем, могут быть отнесены лишь агрегаты электронасосные, тогда как иные поставленные товары являются запасными частями насосов, опыт поставок которых не подлежал учету комиссией при определении соответствия участников закупки требованиям, предъявляемым к опыту.

В связи с этим комиссия обоснованно не приняла к учету опыт поставок запасных частей насосов, подтвержденный заявителем, и правомерно отказала ему в допуске к участию в закупке.

**Заключение Арбитражного комитета от 01.04.2020 № 9-АК/26-Пр.**

**5. Указанный в заявке на участие в закупке состав субподрядчиков/соисполнителей, привлекаемых к исполнению договора, не может быть изменен участником закупки в рамках уточнения такой заявки** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 09.10.2019 № 121).

**Стороны по делу**: АО «АСЦ «СибНИА-ТЕСТ», филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Билибинская атомная станция».

**Предмет закупки**: транспортирование грузов, содержащих радиоактивные материалы, авиационным транспортом.

**Суть спора**: учет лицензии субподрядчика/соисполнителя, заявленного только в рамках уточнения заявки.

**Решение**: Согласно пункту 5.7 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в закупке в любое время после ее подачи, но до истечения срока окончания подачи заявок на участие в закупке, указанного в извещении о проведении закупки, при этом отзыв заявки либо изменение поданной заявки участником закупки после окончания установленного извещением о проведении закупки срока подачи заявок, не допускается, за исключением случаев, когда изменение заявки осуществляется в порядке, предусмотренном документацией по основаниям, предусмотренным Стандартом.

В силу пункта 7.6.5 раздела 1 приложения № 12 к Стандарту не допускаются запросы, направленные на изменение предмета проводимой закупки, объема и номенклатуры предлагаемой участником закупки продукции, существа заявки на участие в закупке, включая изменение условий заявки.

В документации установлено, что участники закупки или соисполнители/субподрядчики должны обладать специальной правоспособностью (в объеме выполняемых работ, оказываемых услуг), в том числе иметь лицензии Ростехнадзора на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании (автомобильным транспортом) и на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании (воздушным транспортом), а также представить копии соответствующих лицензий в составе заявки.

Согласно требованиям документации участник закупки должен подтвердить, что каждый из привлекаемых соисполнителей/субподрядчиков, выполняющий работы на сумму более 5% от общей цены заявки участника закупки, осведомлен о привлечении его в качестве соисполнителя/субподрядчика и согласен с выделяемым ему перечнем, объемами и сроками выполнения работ, а документами, подтверждающими соответствие данному требованию, являются копии договоров (в том числе предварительных или под условием) с указанием перечня, объема и сроков выполнения работ, и план распределения видов и объемов работ между участником закупки и соисполнителями/субподрядчиками.

Из сведений, представленных в заявке заявителя в плане распределения видов и объемов работ, следует, что все действия, связанные с осуществлением транспортировки груза (радиоактивных веществ), осуществляет заявитель лично. В адрес заявителя направлен уточняющий запрос о представлении лицензии Ростехнадзора на обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании.

В ответ на данный запрос заявителем сообщено о привлечении сотрудников ЗАО «Квант» для выполнения работ по транспортировке опасных грузов и представлена копия лицензии Ростехнадзора на право обращения с радиоактивными веществами при их транспортировании, выданную ЗАО «Квант». Копия лицензии на указанный вид деятельности заявителя не представлена.

В ответе на уточняющий запрос заявитель фактически изменил существо поданной заявки (после истечения срока окончания подачи заявок на участие в закупке) в части условий о привлечении субподрядчиков/соисполнителей (а именно: добавлено дополнительное условие о привлечении ЗАО «Квант» к исполнению договора).

При этом такое изменение условий заявки не может считаться надлежащим уточнением заявки, поскольку в тексте уточняющего запроса не содержится упоминаний о необходимости представления документов и сведений в отношении ЗАО «Квант».

Следовательно, учитывая, что в заявке заявителя (в первоначальной редакции) сведений о привлечении ЗАО «Квант» к исполнению договора, равно как и копий договоров (в том числе предварительных или под условием) с указанием перечня, объема и сроков выполнения работ, заключенных с ЗАО «Квант», не представлено, у комиссии в рассматриваемом случае не имеется оснований для учета представленной заявителем в ответ на уточняющий запрос копии лицензии Ростехнадзора в качестве документа, подтверждающего обладание участником закупки (или привлекаемым субподрядчиком/соисполнителем) требуемой лицензии Ростехнадзора, поскольку данный ответ в нарушение требований пункта 5.7 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ изменяет условия поданной заявки.

**Заключение Арбитражного комитета от 20.04.2020 № 9-АК/39-Пр**.

**6. При оценке заявок по критерию «наличие действующей системы менеджмента качества, подтвержденной сертификатом соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР» документы, не являющиеся копиями указанных сертификатов, учету не подлежат** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 09.10.2019 № 121).

**Стороны по делу**: АО «Завод «Инвертор», АО «Титан2 Ик Ичташ Иншаат Аноним Ширкети».

**Предмет закупки**: поставка шкафов управления СПОТ для сооружения энергоблоков № 1, 2, 3, 4 АЭС «Аккую».

**Суть спора**: учет письма о проведении работ по сертификации системы менеджмента качества в системе сертификации РОСАТОМРЕГИСТР при отсутствии самого сертификата соответствия этой системы.

**Решение**: В документации предусмотрен критерий оценки «наличие действующей системы менеджмента качества, подтвержденной сертификатом соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР». При оценке по данному критерию учитывается наличие действующих сертификатов соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР на дату подачи заявки на участие в закупке у разработчиков и изготовителей, подтвержденное копиями сертификатов соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР. В документации предусмотрено включение в состав заявки документов, необходимых только для целей оценки заявки в соответствии с критериями оценки и методикой оценки заявок, указанными в документации.

Исходя из содержания заявки заявителя, в ее составе отсутствует копия действующего сертификата соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР.

При этом факт включения в заявку заявителя письма АО «Завод «Инвертор» о том, что на момент подачи заявки в соответствии с декларацией-заявкой и договором Ассоциацией по сертификации «Русский Регистр» уже проводятся работы по сертификации системы менеджмента качества на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 в системе сертификации РОСАТОМРЕГИСТР, не подлежал учету комиссией при оценке заявки по рассматриваемому критерию, поскольку по смыслу вышеприведенных положений документации для оценки по рассматриваемому критерию учитывается исключительно факт наличия и представления в заявках участников процедуры закупки действующего сертификата соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР на дату подачи заявки на участие в закупке, а не каких-либо иных документов, указывающих на возможное обладание соответствующей системой менеджмента качества.

Кроме того, заявителем не подтвержден факт наличия требуемого сертификата на дату окончания подачи заявок на участие в закупке. Так, из письма Ассоциации по сертификации «Русский Регистр», приложенного к жалобе, следует, что второй этап сертификационного аудита проведен с 23.03.2020 по 27.03.2020, следовательно, на дату окончания подачи заявок 17.03.2020 в отношении заявителя не завершена процедура сертификационного аудита и отсутствовало решение о выдаче сертификата.

Таким образом, учитывая отсутствие в заявке заявителя копии действующего сертификата соответствия Системы сертификации РОСАТОМРЕГИСТР, комиссией принято правомерное решение о присвоении заявке заявителя 0 баллов по рассматриваемому критерию.

**Заключение Арбитражного комитета от 03.06.2020 № 9-АК/57-Пр.**

**7. Техническое задание (технические условия) или проекты данных документов, являющиеся частью технического предложения участника закупки, могут быть запрошены в рамках уточнения заявки такого участника** (спор разрешался в соответствии с ЕОСЗ в редакции решения Наблюдательного совета ГК «Росатом» от 09.10.2019 № 121).

**Стороны по делу**: АО «ЦКБМ», АО «Титан2 Ик Ичташ Иншаат Аноним Ширкети».

**Предмет закупки**: поставка основного насосного оборудования береговых гидротехнических сооружений для энергоблоков №№ 1-4 АЭС «Аккую».

**Суть спора**: направление в адрес ООО «Энергетический Стандарт» запроса о представлении ТЗ (ТУ) или проекта ТЗ (ТУ), отсутствующих в составе заявки данного участника.

**Решение**: Согласно подпункту а) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ в ходе рассмотрения заявок комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке, на основании которого организатор направляет уточняющие запросы, в случаях, влияющих на допуск участника к закупке, если в представленных документах в составе заявки отсутствуют сведения, необходимые для определения ее соответствия требованиям документации в отношении характеристик предлагаемых товаров.

Согласно документации в заявку включается техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью документации. Для подтверждения требований, указанных в Исходных технических требованиях (ИТТ) предоставляется ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ.

Исходя из данных положений документации, ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) необходимы для подтверждения требований, указанных в ИТТ, то есть такие документы содержат сведения о технических и функциональных характеристиках предлагаемых к поставке товаров.

В соответствии с инструкцией по заполнению формы 2 «Техническое предложение» техническое предложение должно включать в том числе для подтверждения требований, указанных в Исходных технических требованиях, ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ.

Следовательно, ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) по смыслу вышеприведенных положений инструкции к форме 2 входят в состав технического предложения и содержат сведения о характеристиках предлагаемого к поставке оборудования.

В связи с этим отсутствие в составе заявки участника закупки ТЗ (ТУ) или проекта ТЗ (ТУ), являющихся неотъемлемой частью включенного в составе заявки технического предложения, должно рассматриваться в качестве частного случая отсутствия в представленных документах в составе заявки сведений, необходимых для определения соответствия такой заявки требованиям документации в отношении характеристик предлагаемых товаров.

В состав заявки ООО «Энергетический Стандарт» включено техническое предложение, содержащее сведения о поставке насосов, а документ с наименованием ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) на предлагаемые насосы отсутствует.

На запрос о представлении ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) данным участником представлен проект ТЗ, содержащий детальные сведения о технических характеристиках продукции и подтверждающий соответствие оборудования требованиям ИТТ.

В связи с этим Арбитражный комитет пришел к выводу о том, что решение об уточнении заявки ООО «Энергетический Стандарт» в части представления ТЗ (ТУ) или проекта ТЗ (ТУ) принято в соответствии с положениями подпункта а) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к Стандарту.

**Заключение Арбитражного комитета от 20.05.2020 № 9-АК/49-Пр.**